

---

# ADVIES

## Beslissing van BRUGEL betreffende de tariefmethodologie HYDRIA 2027-2028

---

Aanvrager	BRUGEL
Aanvraag ontvangen op	08-10-25
Advies aangenomen door het Comité van Watergebruikers op	04-11-25

## Vooraf

Op 8 oktober 2025 heeft het **Comité van Watergebruikers** (hierna "het Comité") vanwege BRUGEL een adviesaanvraag ontvangen betreffende het ontwerp van tariefmethodologie van HYDRIA voor de periode 2027-2028.

Overeenkomstig artikel 39 van de ordonnantie van 20 oktober 2006 tot opstelling van een kader voor het waterbeleid in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna "de OKW"), oefent BRUGEL zijn bevoegdheid inzake controle van de waterprijs uit, door met name een tariefmethodologie vast te stellen. Deze methodologie moet de operator in staat stellen tariefvoorstellen te formuleren die vervolgens ter goedkeuring aan BRUGEL zullen worden voorgelegd.

BRUGEL stelt de tariefmethodologieën vast na raadpleging van de wateroperatoren, volgens een procedure die in onderling akkoord op basis van een expliciete, transparante en niet-discriminerende overeenkomst wordt bepaald. De procedure ter vaststelling van de tariefmethodologie werd aldus in onderling akkoord tussen BRUGEL en HYDRIA vastgelegd en wordt nu ter raadpleging van het Comité van Watergebruikers en Brupartners voorgelegd.

Deze nieuwe tariefmethodologie kadert in een sterk evoluerende context voor de activiteiten van HYDRIA. Deze evolutie wordt gekenmerkt door de overname van het waterzuiveringsstation Noord (WZS-Noord), de bouw van een stormbekken, een aanzienlijke stijging van de exploitatiekosten en een herziening van het beheerscontract.

In dit kader werd een overgangperiode van twee jaar vastgelegd om BRUGEL toe te laten toekomstige tariefmethodologieën te ontwikkelen die beter aan de structurele veranderingen van de sector zijn aangepast. Deze fase is ook bedoeld om een meer als aansporing bedoelde regulering aan te moedigen, gebaseerd op wendbaarheid en pragmatisme, waarbij ervoor wordt gezorgd dat enkel de activa die verband houden met de door de OKW beoogde activiteiten door de watertarieven worden gefinancierd.

Het Comité heeft al verschillende adviezen uitgebracht over de tariefvoorstellen voor diensten in verband met het waterverbruik in het Brussels Gewest :

- Op 19 november 2020, het advies betreffende de verzoeken van VIVAQUA en de BMWB tot indexering van hun tarieven op 1 januari 2021 ([A-2020-001-CWG](#)) ;
- Op 7 september 2021, het advies betreffende de door de wateroperatoren VIVAQUA en BMWB ingediende tariefvoorstellen ([A-2021-004-CWG](#)) ;
- Op 27 januari 2023, het advies betreffende het geactualiseerde tariefvoorstel van VIVAQUA 2023-2026 ([A-2023-001-CWG](#)) ;
- Op 30 oktober 2024, het advies betreffende het geactualiseerde tariefvoorstel van HYDRIA 2025-2026 ([A-2024-002-CWG](#)).

## Advies

### 1. Algemene beschouwingen

Het **Comité** juicht de invoering van deze nieuwe tariefmethodologie toe, die in overeenstemming is met de snel veranderende context waarin HYDRIA actief is. De aan de gang zijnde structurele veranderingen, zoals de overname van het WZS-Noord, de bouw van een stormbekken, de aanzienlijke stijging van de exploitatiekosten en de herziening van het beheerscontract, vereisen immers een aangepaste, flexibele en reactieve tariefmethodologie.

In dit kader is het **Comité** van oordeel dat de overgangperiode van twee jaar een relevante en welgekomen maatregel is. Deze zal BRUGEL in staat stellen om tariefmethodologieën te ontwikkelen die beter op de operationele realiteit van de sector zijn afgestemd, en tegelijkertijd de aansprekende regulering versterken.

### 2. Bijzondere beschouwingen

#### 2.1 Financiering van het stormbekken en naleving van het beginsel « de vervuiler betaalt »

Het **Comité** heeft echter vragen bij het feit dat de kosten van het nieuwe stormbekken, in het kader van de bestrijding van overstromingen, en de uitgaven voor de sanering van regenwater en parasitair helder water door de waterverbruikers worden gedragen. Zoals al in eerdere adviezen werd benadrukt, hebben deze activiteiten van Hydria niet rechtstreeks betrekking op het afvalwater van de gebruikers. Dientengevolge zouden deze kosten, overeenkomstig het beginsel dat de vervuiler betaalt, niet ten laste van de gebruikers mogen vallen.

Het **Comité** betreurt het dat er op dit vlak geen enkele vooruitgang werd vastgesteld. Het is van mening dat er zo snel mogelijk een rechtvaardiger financieringswijze zou moeten worden ingevoerd, die dit beginsel naleeft en buitensporige kosten voorkomt, om de stijging van de waterprijs te beperken. Derhalve bevelen wij aan dat het Gewest deze uitgaven ten laste zou nemen.

#### 2.2 Meningsverschil BRUGEL-HYDRIA aangaande de aard van de "RE-USE"-activiteit

Ter herinnering, het RE-USE-project maakt het mogelijk om zogenaamd "tweede circuit"-water te valoriseren, d.w.z. gezuiverd maar niet drinkbaar water, dat vele (met name industriële) toepassingen kan hebben. Het **Comité** staat volledig achter dergelijke initiatieven, die de druk op de drinkwatervoorraden kunnen helpen verminderen en tegelijkertijd een circulaire economie bevorderen. Het **Comité** neemt echter akte van een fundamenteel meningsverschil tussen BRUGEL en HYDRIA aangaande de kwalificatie van de "RE-USE"-activiteit.

BRUGEL is immers van oordeel dat deze activiteit een openbare dienstopdracht is, en dus een "direct gereguleerde activiteit" in de zin van de OKW, terwijl HYDRIA deze als een "aanverwante activiteit" beschouwt. Concreet zou de classificatie als "direct gereguleerde activiteit" BRUGEL machtigen om de *ex ante* vaststelling te eisen van elk tarief dat op de verkoop van water van RE-USE door HYDRIA wordt toegepast, terwijl de classificatie als "aanverwante activiteit" HYDRIA de commerciële vrijheid zou

laten om de tarieven ervan *ex ante* vast te stellen, waarbij BRUGEL gemachtigd zou blijven om de rekeningen *ex post* te controleren.

Het **Comité** bevestigt nogmaals zijn gehechtheid aan het beginsel van de openbare dienst, dat een essentiële basis vormt om iedereen een billijke en duurzame toegang tot water te waarborgen. Daarnaast vindt het **Comité** het belangrijk om de ontwikkeling van innoverende projecten aan te moedigen, in het bijzonder projecten die bijdragen tot de bescherming van de watervoorraden en de ontwikkeling van de circulaire economie in het Brussels Gewest.

In dit opzicht benadrukt het **Comité** dat de classificatie als "direct gereguleerde activiteit" de ontwikkeling van deugdzame aanverwante activiteiten niet in de weg zou mogen staan, in zoverre deze al bepaalde belangrijke bakens naleven. Zelfs als deze activiteiten niet direct onder een openbare dienststopdracht vallen, maar onder een "aanverwante activiteit" in de zin van HYDRIA, zou hun nettobijdrage in geen geval negatief kunnen zijn (behalve in het geval van politieke of milieuoverwegingen) en zou elke eventuele positieve bijdrage aan de Brusselse gebruikers ten goede moeten komen. Daarnaast zou BRUGEL zijn bevoegdheid behouden om de rekeningen van deze activiteiten *ex post* te controleren, terwijl HYDRIA de commerciële vrijheid zou worden gelaten om de tarieven *ex ante* te bepalen.

### 2.3 Overeenkomst Aquafin-Hydria

Het **Comité** wijst erop dat in de voorgestelde methodologie en in de door Brugel verstrekte documenten geen details met betrekking tot de overeenkomst tussen Aquafin en Hydria betreffende de behandeling van afvalwater uit Vlaanderen in Brussel worden gegeven. Deze overeenkomst stelt een verdeelsleutel of financiële bedragen vast waarmee Hydria wordt vergoed op basis van een historische berekening om de hoeveelheden behandeld Vlaams water te objectiveren.

Daarnaast stelt het **Comité** vast dat er geen precieze informatie over deze historische sleutel en de werking ervan beschikbaar is, terwijl de betrokken volumes een aanzienlijk deel van het behandelde water vertegenwoordigen. Het **Comité** vindt dat het wenselijk zou zijn om over bijkomende gegevens en verduidelijkingen te beschikken om te kunnen beoordelen of de door Aquafin betaalde bedragen daadwerkelijk overeenstemmen met de reële kosten die door Hydria worden gedragen.

Het **Comité** is dan ook van mening dat de huidig toegepaste verdeelsleutel, die voortkomt uit een oud kader, opnieuw zou moeten worden bekeken om na te gaan of deze nog steeds relevant is in het licht van de technische en economische evolutie van de afgelopen decennia. Tot slot wijst het **Comité** erop dat de betrokken bedragen neerkomen op meer dan 10 % van de totale kosten die door de operator worden gedragen.

\*

\* \*